

Utbildningsdepartementet
103 33 Stockholm***Svar på Remiss av betänkandet Kvalitetssäkring av forskning och utveckling vid statliga myndigheter (SOU 2012:20)***

KK-stiftelsen har fått möjlighet att lämna synpunkter på betänkandet ovan.

KK-stiftelsens ställningstaganden till förslagen är enligt följande:

1. Seminarier för handläggare i regeringskansliet.

KK-stiftelsen ställer sig bakom förslaget.

2. Nätverk för FoU-myndigheterna.

KK-stiftelsen ställer sig bakom förslaget men varnar för att detta mycket lätt kan få en baksida. Det är ju inte fråga om att det ska byggas upp ett vetenskapsråd i varje myndighet. Det finns andra finansiärer som bättre kan ge råd och stöd till de forsknings-köpande myndigheterna utifrån deras behov. Här behövs t ex att ytterligare definitioner på kvalitetskriterier utformas och andra forskningsprogramformer kommer i användning än enbart forskningsprojekt av mindre karaktär som präglar Vetenskapsrådets verksamhet.

3. Övervägande av styrformer för forskningsverksamhet hos vissa FoU-myndigheter.

KK-stiftelsen ställer sig bakom förslaget och vill även understryka det orimliga i situationen för vissa myndigheter. Regeringskansliet kan göra egen upphandling av forskning

4. Ett vetenskapligt råd vid varje FoU-myndighet.

KK-stiftelsen är mycket tveksam till detta förslag. Naturligtvis behövs någon form av rådgivande organ och hjälp med bedömningar etc. Men om myndigheten själv inte vet vad för forskningsfrågor den önskar stöda eller har en strategisk syn på hur forskningen ska integreras i verksamheten, eller vad för kriterier som kännetecknar dessa behov, så kommer en rådskonstruktion att ta frågan i egna händer och föreslå finansiering av ansökningar enligt eget perspektiv om vad som är viktiga forskningsfrågor. Har de en vetenskaplig kompetens snarare än en myndighets kompetens finns risk för att den forskning som stöds lika gärna skulle kunna ingå som område inom Vetenskapsrådet eller Fas, Formas.

5. Snara åtgärder för höjd nivå på vissa myndigheters kvalitetssäkring.

KK-stiftelsen ställer sig bakom förslaget.

Övriga kommentarer:

Utredningen har inte tagit ställning till om det skulle finnas behov av att någon helt ny variant av det som tidigare benämndes sektorsforskningsinstitut skulle behöva skapas. Det fanns heller inget uppdrag om detta i direktiven. En alternativ form av sektorsorgan skulle med ett mer långsiktigt perspektiv kunna fanna kombinationer av de frågeställningar som respektive myndighet nu försöker få UoH att intressera sig för. Det finns, som också påpekats, stor risk för att ett antal, för myndigheterna viktiga frågor och komplexa teman, inte blir analyserade och beforskade utan "hamnar mellan stolarna" inom akademien. Dessa sektorsorgan skulle även, jmf tidigare sådana, kunna ha karaktären av nätverk och även arbeta mer internationellt.

Definitionen av vad som är relevanta frågeställningar för myndigheter och staten för dess utövning och utveckling är inte alltid intressant eller relevant ur ett vetenskapligt perspektiv eller ens hanterbart för den akademiska karriären. Det finns därför en stor fara i att ha ett alltför stort förtroende för att efterliknande av vetenskapsrådet och utlysningar av ansökningar genererar kvalitet även ur ett myndighetsbehovs perspektiv.

Med vänlig hälsning

STIFTELSEN FÖR VETENSKAPS- OCH KOMPETENSUTVECKLING

/